

ОЦЕНИВАНИЕ КАК ФОРМИРУЮЩИЙ ФАКТОР В ПРОЦЕССЕ ПРОДУКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Брыксина Ольга Фёдоровна (bryksina@gmail.com)

Калинкина Марина Викторовна (kalinkinamv@gmail.com)

ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная социально-гуманитарная академия» (ПГСГА), г. Самара

Аннотация

В статье рассматривается актуальность и технология оценивания на основании критериального подхода в процессе продуктивной деятельности обучающихся в условиях реализации ФГОС.

Почему мы вновь говорим об оценивании? Во-первых, к изменению форм оценивания мотивируют нас, педагогов, сами ученики. Им становится скучно на наших уроках. Учителя для них предельно предсказуемы в оценивании. Да это и понятно: мы имеем достаточно ограниченный набор инструментов оценивания: тесты, контрольные, самостоятельные и т.п. проверочные работы, большинство из которых включают типовые задания на проверку только предметных результатов и которыми мы зачастую пугаем обучающихся еще загодя.

Во-вторых, расширения арсенала процедур оценивания требует от учителя и переход на новые образовательные стандарты. Сегодня, в соответствии с ФГОС, мы должны оценивать у школьников **не только предметные, но и метапредметные результаты**: познавательные, коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия. Это вызов времени.

В-третьих, установленные стандартом новые требования к образовательным результатам обучающихся вызывают необходимость в изменении технологии организации обучения на основе принципов метапредметности как условия достижения высокого качества образования. Перед учителем стоит сложная профессиональная задача выбора педагогических средств достижения планируемых результатов. И сегодня, как никогда ранее, учителю необходимы проектировочные умения и навыки, связанные с разработкой содержания и методик преподавания различных учебных предметов, основанных на **деятельностном подходе**. Учитель должен стать конструктором новых педагогических ситуаций, новых заданий, направленных на использование обобщенных способов деятельности и создание учащимися **собственных продуктов** в процессе освоения знаний. И роль средств информационно-коммуникационных технологий в указанном аспекте переоценить сложно.

Педагоги начали активно использовать различные средства и сервисы информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе. Достаточно сказать, что уж презентации наши школьники научились делать запросто. А тут еще в практику вошли буклеты, ментальные карты, кластеры, ленты времени, различные Google-документы...

Но как мы оцениваем эти продукты? Не секрет, что чаще всего по усвоенному обучающимися предметному материалу. То есть мы оцениваем конечный продукт на основе представленного школьниками содержания. Да еще добавляем на эмоциональном уровне: «Впечатляет дизайн презентации», «Иллюстрации помогают раскрыть содержание», «Лента времени информативна»... Но оценку все равно ставим за содержание.

Таким образом, учитель современной школы уже поставлен перед необходимостью научиться **оценивать не только конечный результат, но и присвоенные учащимся способы деятельности (чему он научился в ходе создания этого продукта)**. При этом мы ощущаем острый дефицит технологий и эффективных методик для оценивания приращений этих метапредметных результатов. При этом мы должны сделать процесс не только прозрачным, но и **лично значимым**, поэтому все чаще наш взор обращается к технологии формирующего оценивания. Теоретическую базу формирующего оценивания составляет **критериальный подход**.

Критерии оценивания, на наш взгляд, должны обеспечивать:

- с одной стороны, возможность **педагогу** определять уровень образовательных достижений обучающихся;
- с другой – направлять обучающихся в процессе создания образовательного продукта через самооценивание и взаимооценивание, формировать **навыки планирования своей деятельности, умение соотносить свои действия с полученными результатами, умение оценивать правильность выполнения задачи**.

Думается, что критерии оценивания можно сравнить с навигатором, задающим конечную цель, ведущим участников образовательного процесса к этой цели. Способ решения поставленных проблем напрашивается сам собой.

- В набор критериев должны быть включены показатели, определяющие уровень достижения как предметных, так и метапредметных результатов.
- Критерии оценивания результатов деятельности школьника должны быть прозрачны и открыты ему априори, а не постфактум (только тогда он сможет и спланировать свою деятельность, и контролировать успешность выполнения учебной задачи).

Использование критериального подхода требует выделение триады понятий: **критерий – показатель – индикатор**.

Во-первых, о **критериях**... Что сегодня для нас является мерилем для оценивания качества образования? Конечно, образовательные результаты обучающегося. Поэтому **в качестве критериев мы рассматриваем планируемые предметные и метапредметные результаты**.

Во-вторых, каждый критерий мы постараемся уточнить через определенный набор **показателей**, описывающих обобщенные виды

деятельности. Рассмотрим в качестве одного из критериев готовности обучающихся к саморазвитию **смысловое чтение**. С помощью каких показателей мы можем определить, сформирован ли этот надпредметный навык у обучающихся?

При работе с Интернет-ресурсами такими показателями согласно стратегии формирования навыков смыслового чтения, описанной в примерной Основной образовательной программе основного общего образования [1], могут быть следующие обобщенные действия обучающегося, его умения:

- определять цель или назначение ресурса;
- находить в тексте требуемую информацию (определять основные элементы текста, сопоставлять формы выражения информации в запросе и в самом тексте, устанавливать, являются ли они тождественными или синонимическими, находить необходимую единицу информации в тексте);
- формулировать тезис, выражающий общий смысл текста, сопоставлять разные точки зрения и разные ресурсы по заданной теме;
- выделять главную и избыточную информацию;
- сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты: обнаруживать соответствие между частью текста и его общей идеей, сформулированной вопросом, объяснять назначение внетекстовых компонентов: карт, рисунков, графиков, таблиц и т.д.;
- выделять главную и избыточную информацию;
- выполнять смысловое свертывание выделенных фактов и мыслей;
- формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции;
- структурировать текст;
- преобразовывать текст, используя новые формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы и др.

Таким образом, мы детализировали критерий, связанный с навыками смыслового чтения. Набор **показателей** (перечень обобщенных действий с текстом) можно сформировать, обращаясь как к представленному выше документу, так и к собственному опыту.

Теперь поговорим об **индикаторах**. Как правило, параметром, оценивающим качество образования, является оценка, выраженная в баллах. Это может быть десяти-, пяти-, трехбалльная шкала... Можно использовать и дихотомическую систему оценивания (да/нет, 1/0, +/-). Важно только помнить, что **должно быть установлено взаимно однозначное соответствие между результатом деятельности и индикатором**.

Рассмотрим основные этапы деятельности педагога по составлению такого листа самооценивания.

- Во-первых, необходимо конкретизировать, какие образовательные результаты планируются и какие способы деятельности обеспечивают формирование этих результатов на различных этапах работы. Это своего рода минипрограмма формирования УУД.

- Во-вторых, если нужно оценить работу обучающегося, то необходимо «взвесить» приобретаемые в ходе деятельности навыки или осваиваемые способы деятельности.
- В-третьих, набранные обучающимся баллы должны быть конвертированы в отметку по четырехбалльной шкале для выставления в журнал (если это задание применяется для итогового оценивания).

Естественно, что по одному заданию невозможно определить уровень сформированности определенных способов деятельности. Для этого должна быть разработана система оценивания. Здесь же речь идет о приемах формирующего оценивания, позволяющих учителю сделать предварительные выводы и определить приоритетные направления деятельности по формированию УУД.

Если необходимо перевести баллы в оценку, то можно рекомендовать сначала подсчитать максимально возможный балл и затем баллы, набранные обучающимся, перевести в оценку, например, по шкале [4]:

- отлично – выше 93%;
- хорошо – 85%–92%;
- удовлетворительно – 77%–84%;
- неудовлетворительно – < 76%.

Но как сделать планируемые способы деятельности приоритетными для обучающихся? Нужен навигатор! Таким навигатором может стать **оценочный лист**. Именно он должен обеспечивать успешность выполнения задания обучающимся и формирование УУД.

Что же включить в оценочный лист? Учитель должен ранжировать полученный в оценочном листе педагога список формируемых в данной учебной ситуации универсальных учебных действий и сориентировать обучающихся на приоритетные действия. Но формулировка показателей в листе оценивания должна быть достаточно дружелюбной, побуждающей к действию и понятной для данной возрастной категории обучающихся. Само название оценочного листа должно способствовать повышению самооценки обучающегося (а это очень важный личностный результат): «Я – эксперт!», «Мой навигатор», «Мой образовательный маршрут», «Проверь себя сам» и т.п.

Технология оценивания тоже должна быть прозрачна для обучающихся. Поэтому предлагается в качестве индикаторов достижения определенных показателей трехуровневая шкала: 0 — отсутствует результат, 1 — приобретен некоторый опыт, 2 — задание выполнено в соответствии с требованиями.

Очевидно, что и оценочный лист для педагога, и оценочный лист для обучающегося («навигатор») могут быть расширены за счет включения предметных результатов.

Предложенный подход алгоритмизации деятельности учителя по разработке инструментов оценивания метапредметных результатов достаточно трудоемок, но на этапе вхождения в ФГОС, когда педагогам

нужно «прочувствовать», что и как мы формируем у обучающихся, подобные методики позволяют обеспечить прозрачность оценивания. Да и обучающимся надо активнее включать в процесс само- и взаимооценивания, поскольку это очень важный метапредметный результат.

Литература

1. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / [сост. Е. С. Савинов]. — М.: Просвещение, 2011. — 342 с. — (Стандарты второго поколения). — ISBN 978-5-09-019043.
2. Система оценивания знаний. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Система_оценивания_знаний