

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ В АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЕ «СЕТЕВОЙ ГОРОД. ОБРАЗОВАНИЕ»

Таран Татьяна Васильевна (tatyana.taran@mail.ru)

Тележинская Елена Леонидовна (cmitypvikt@mail.ru)

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования» (ГБОУ ДПО ЧИППКРО)

Сегодня одним из направлений модернизации российского образования является совершенствование контроля и управления качеством образования. В одобренных Правительством РФ приоритетных направлениях развития образовательной системы России отмечается, что необходимо *«...сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ»* [1].

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления Государственных и муниципальных услуг», распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 1993-р «Об утверждении сводного перечня первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде» необходимо обеспечить предоставление муниципальных услуг «Предоставление информации о текущей успеваемости учащегося, ведение электронного дневника и электронного журнала успеваемости», «Предоставление информации об образовательных программах и учебных планах, рабочих программах учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей), готовых календарных учебных графиках». Одним из путей решения данной задачи является постепенная интеграция автоматизированной системы «Сетевой Город. Образование» с порталом «Электронное Правительство».

На территории Челябинской области осуществляется переход образовательных учреждений на автоматизированную систему «Сетевой Город. Образование» (АС СГО). Основной целью использования данной системы является автоматизация труда учителя и администрации ОУ. Среди основных возможностей, способствующих повышению эффективности деятельности работников системы образования, можно выделить следующие:

- быстрый доступ к различной информации по кадрам и контингенту благодаря наличию единой базы данных сотрудников, учащихся и родителей;
- оперативность предоставления учителями и классными руководителями отчетов по классам и предметам;
- оперативность предоставления контролирующим органам образования отчетов по ОУ;
- использование классными руководителями отчетов и различных наглядных графиков при проведении родительских собраний и классных часов;
- автоматическое тестирование и проведение дистанционных курсов учителями-предметниками;
- единое расписание уроков, школьных и классных мероприятий, доступное всем участникам образовательного процесса;

- личные Интернет-страницы (портфолио) учителей и учащихся, возможность общения, обучения, контроля учебной деятельности;
- всесторонний автоматизированный мониторинг качества образования.

Оценка качества образования подразумевает не только оценку качества образовательных достижений обучающихся, но и оценку качества образовательного процесса. Действительно, чтобы понять, насколько эффективна работа того или иного образовательного учреждения, важно, с одной стороны, посмотреть на уровень знаний в этой школе (причем за несколько лет), а с другой стороны, иметь представление о контингенте учащихся, условиях, в которых школа функционирует, где располагается, каковы ее кадровый потенциал, материально-техническое обеспечение и пр.

Таким образом, при создании системы оценки качества образования, наряду с оценкой знаний школьников, следует учитывать весь комплекс показателей, начиная от организации питания и досуга обучающихся до учебно-методического обеспечения образовательного процесса. Важно также оценивать степень доступности образовательных услуг с учетом реальных потребностей и возможностей школьников; учитывать влияние школы на здоровье детей и их социализацию; говорить о системе дополнительного образования, о наличии в ней ресурсов, направленных на решение вопросов сопровождения и поддержки развития детей разных категорий; анализировать отсроченные или косвенные эффекты деятельности образовательных учреждений. Решение этих проблем требует целенаправленных усилий по формированию общего системного подхода к оценке качества образования на всех уровнях и прежде всего на уровне образовательного учреждения. Осуществлению этой важной задачи призван способствовать проект АС СГО, который рассматривает модель оценки качества образования как систему, включающую организацию образовательного процесса, материально-техническое и научно-методическое обеспечение, управленческие аспекты и систему мониторинга качества образования в общеобразовательном учреждении.

В процессе внедрения АС СГО выявлены некоторые проблемы, которые ждут оперативного решения. В соответствии с ФГОС основным **объектом системы оценки**, ее **содержательной и критериальной базой выступают планируемые результаты** освоения обучающимися основной образовательной программы [2].

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы предполагает **комплексный подход к оценке результатов** образования, позволяющий вести оценку достижения обучающимися всех трех групп результатов образования:

- **личностных,**
- **метапредметных;**
- **предметных.**

Данные критерии сегодня не отражены в автоматизированной системе «Сетевой Город. Образование», что представляет проблему при планировании этих результатов. Образовательные учреждения ждут от разработчиков АС СГО измененных форм заполнения календарно-тематического планирования (КТП), в частности, у учителя должна быть возможность самостоятельного выбора вида КТП для разных ступеней образования.

Сегодня учителю предлагается рассмотреть:

- основные компоненты урока: тема урока, раздел, номер урока в разделе, количество часов, содержание урока, материалы пособия, домашнее задание;
- компоненты планируемых результатов: предметно-информационная составляющая урока, деятельностно-коммуникативная составляющая, ценностно-ориентационная составляющая и педагогические условия и средства реализации ГОСа.

Однако с введением федеральных государственных образовательных стандартов необходимо поменять подход к виду КТП в АС СГО или дать вариативность выбора учителю самостоятельно насыщать КТП необходимыми планируемыми результатами.

Сильной стороной введения АС СГО считаем возможность создания внутришкольной системы оценки качества. Смысл и управленческая ценность данной системы заключается в том, что она позволяет обеспечить органы управления образованием достоверной оперативной информацией об образовательных учреждениях, минуя процесс сбора бумажной отчетности и составления сводных отчетов вручную. Что касается мониторинговых исследований регионального и более высокого уровня, вероятность участия в них конкретного ОУ сравнительно невелика и обусловлена, главным образом, случайностью в ее вероятностно-статистическом смысле. Управление же качеством образования в АС СГО в ОУ осуществляется «здесь и сейчас», планомерно и систематически и постоянно нуждается в полной и точной оперативной внутренней информации, которую другие автоматизированные системы не всегда могут предоставить.

Назначение и место внутреннего административного контроля, в связи с развертыванием и осуществлением внутреннего мониторинга качества (ВМК), уточняется с учетом актуальных управленческих задач, которые в содержание ВМК не включены [3]. Специфика последнего определяется тем, что он обеспечивает органы управления образованием информацией о постоянно осуществляемых процессах (видах деятельности), регламентируемых локальными нормативными актами (уставом, положениями, инструкциями, в том числе должностными, и т. п.). В этой связи внутренний административный контроль позиционируется как контроль исполнения организационно-распорядительных актов оперативного характера (приказов и распоряжений администрации, решений органов самоуправления ОУ, годовых и оперативных планов), т. е. предоставляет информацию о полноте и своевременности выполнения структурными подразделениями и отдельными должностными лицами ОУ конкретных действий (мероприятий, задач). Эта информация представляет собой очевидную управленческую ценность и логично дополняет информацию о состоянии основных и обеспечивающих процессов в ОУ, предоставляемую ВМК [4].

Как было указано выше, общую организацию ВМК целесообразно рассматривать как реорганизацию (совершенствование) практики внутриучрежденческого контроля с учетом особенностей конкретного образовательного учреждения и современных требований к основным и обеспечивающим процессам (видам деятельности), условиям и результатам их осуществления [5]. Организация ВМК включает определение целей и задач, объектов и предмета (показателей) ВМК, форм и порядка сбора, обработки, предоставления и хранения представления

информации, распределение функций (полномочий) и ответственности между непосредственными исполнителями, а также материальных, временных и иных необходимых ресурсов.

Проработка основных компонентов системы ВМК в ОУ, проектное моделирование (реорганизация) структуры этой системы в целом, связей между ее отдельными компонентами, определение информационных потоков и массивов завершается нормативным закреплением результатов этой работы. Очевидно, что любая вновь созданная или реорганизованная система видов практической деятельности должна быть нормативно регламентирована.

Программа (технический регламент) внутреннего мониторинга качества образования представляет собой документ, определяющий исчерпывающий систематизированный перечень объектов мониторинга и характеризующих их показателей, отобранных с учетом информационных потребностей (функционала) органов управления функционированием и развитием ОУ. В отношении каждого показателя указываются используемые методы и средства сбора первичных данных, периодичность (при необходимости – конкретные календарные сроки) сбора этих данных, их статистической (аналитической) обработки и предоставления результатов указанной обработки. В целях обеспечения полной и своевременной реализации в программе должны быть определены конкретные исполнители из числа должностных лиц ОУ, непосредственно осуществляющие сбор, обработку, предоставление и хранение информации.

При этом важно обратить внимание на то, что в осуществлении мониторинга качества образования с помощью АС СГО принимают участие не только руководители и педагогические работники ОУ, но и другие работники. Речь идет о работниках из числа учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала, чья профессиональная деятельность непосредственно связана, например, с созданием и поддержанием необходимых материально-технических, санитарно-гигиенических и иных условий для осуществления образовательного процесса. Так, нет каких-либо существенных препятствий для того, чтобы сбор данных осуществляли психологи в ходе выполнения своих должностных обязанностей и составляли свою мониторинговую карту по учащимся.

Иными словами, при определении конкретных исполнителей работ, предусматриваемых программой ВМК, следует руководствоваться принципом обеспечения минимально достаточной компетентности исполнителя. Сбор, обработка и хранение данных в АС СГО возлагается на должностное лицо, чья компетентность позволяет выполнять эти функции с достаточным качеством, по возможности избегая передачи последних работникам, занимающим более высокое должностное положение или имеющим более высокий образовательный уровень (квалификацию). В противном случае сравнительно простая работа будет выполняться высококвалифицированными исполнителями, т. е. с избыточным качеством, что означает неэффективное использование кадровых ресурсов.

Литература

1. Распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 года № 163-р «О Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011 — 2015 годы».
2. URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=2619> (дата обращения 30.04.2014)

3. Коптелов А.В. Организация методической работы в образовательном учреждении в условиях введения ФГОС ОО //Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. -Челябинск, 2011. -№ 3(8) – С. 24.
4. Чипышева Л.Н. Феномен понятий «контроль» и «оценка» в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения //Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. — Челябинск, 2009.- №2.– С. 110.
5. Мартьянов Е.А. Педагогическая оценка: сущность, проблемы, виды в условиях реализации ФГОС НОО //Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров.- Челябинск, 2011. -№ 3(8). – С. 76.