

## ОПЕРАТИВНОСТЬ, ОБЪЕКТИВНОСТЬ, ДОВЕРИЕ...

Соболева Ирина Юрьевна, (siao74centr@gmail.com)  
Кацай Ирина Ивановна

Управление образования Центрального района  
Администрации города Челябинска

### **Аннотация**

В статье анализируются результаты анкетирования активных пользователей СГО (педагоги, родители, учащиеся) по итогам двух лет внедрения системы в районной системе образования.

Внедрение автоматизированной системы «Сетевой город. Образование» (далее – СГО) в образовательной системе Центрального района также как в других территориях города Челябинска осуществлялось (что уж тут скрывать) под определенным административным нажимом. Приказы, мониторинги, анализы наполненности электронных баз данных – все это и способствовало тому, что СГО занимало свою нишу в управлении образованием, но и вызывало вполне закономерные протесты по стороны администрации и педагогов образовательных учреждений. Были ли другие пути без привлечения административного ресурса? На старте внедрения (с учетом существующего федерального законодательства, предписывающего переход на услуги в электронном виде) скорее нет, чем да. Но когда за плечами сделано немало, когда мы с гордостью за наши подведомственные учреждения можем говорить, что они – лидеры в вопросах перехода на электронный документооборот, то только тогда начинаешь понимать, что забыли самое главное, спросить другую сторону участников образовательного процесса – родителей, учащихся, а надо ли это им.

А вместе с тем, главной заботой родителей остается успешность обучения их детей. Поэтому было предположение, что интерес к данной системе у этой категории участников образовательного процесса достаточно высок. Тем более что большинство жителей района имеют высшее образование (около 60% родителей), по социальному положению преимущественно относятся к категории служащих (63% родителей) и предпринимателей (12% родителей), а значит можно предположить, что наш среднестатистический родитель современен, владеет средствами информационно-коммуникационных технологий, является уверенным пользователем Интернета. А значит, своевременное и полное заполнение отметок в СГО способствуют повышению уровня *прозрачности учебного процесса*, а потому, *растет доверие семьи к школе*, повышается вероятность *оперативного реагирования* родителей. Таким образом, СГО создает условия для повышения *объективности оценивания* учебных достижений обучающихся при соблюдении прав всех участников учебного процесса.

В целях поиска ответов на эти предположения в марте-мае 2012 года в районной системе образования проведено анкетирование, к участию в котором были привлечены все основные пользователи СГО – администраторы, педагоги, родители, ученики. Для каждой категории были разработаны свои анкеты, содержащие вопросы, на основании которых можно оценить общую картину востребованности и полезности системы,

так и вопросы для получения представления о комплексе еще существующих проблем.

Участниками исследования стали 528 учащихся, 277 родителей, 139 педагогов, что в пересчете на постоянно активных (поскольку спрашивать о том, что изменилось в деятельности в связи с введением СГО тех, кто не пользуется системой, смысла не имеет) пользователей системы составляет соответственно 28%, 15%, 24%.

Содержание вопросов было разным для всех категорий участников, но все ответы можно сгруппировать по четырем основным направлениям.

### **1. Как часто используется СГО участниками образовательного процесса?**

На протяжении всего времени внедрения СГО замечено, что активность (частота обращения к системе) родителей и учащихся напрямую связана с тем, насколько оперативно выставляются оценки педагогами. Сопоставление ответов респондентов позволило еще раз проследить данную закономерность. Чем регулярнее идет выставление оценок в электронном журнале, тем чаще посещают его родители и учащиеся. Итоги анкетирования выявили ряд образовательных учреждений (далее – ОУ), в которых частота входа родителей и учащихся выше, чем у педагогов, т.е. наблюдается опережение ожидания вторичных пользователей системы от обновления информации в электронных журналах (далее – ЭЖ).

Существует мнение, что для начальной школы ведение ЭЖ избыточно, родители каждый день посещают школу и в курсе всех достижений своих детей. Данные опроса не подтверждают это предположение, а наглядно свидетельствуют о том, что родители учащихся начальных и средних классов одинаково часто посещают СГО, в то время как родители старшекласников, очевидно, более доверяют своим детям и меньше контролируют их посредством ЭЖ.

### **2. Какие изменения произошли в организации образовательного процесса для каждой категории участников?**

По одной из основных функций СГО является системой информирования родителей о состоянии образовательного процесса, в частности, об оценках детей, расписании занятий и мероприятий, домашних заданиях, посещаемости и т.д. Ожидания того, что в результате внедрения ЭЖ улучшится успеваемость учащихся, возможны как эффект, но не цель. Поэтому большинство вопросов об изменениях в организации образовательного процесса были направлены на выяснение того, помогло ли внедрение СГО сделать информирование разных категорий участников более оперативным.

Так, наиболее популярным у родителей был ответ «Я всегда в курсе школьных дел» (51%). А конкретную информацию о расписании или посещаемости получают из СГО только 23% и 16% родителей соответственно. Однако, как показывает анализ других ответов (см. проблемы использования СГО), это не означает, что данные сведения менее важны.

Наибольшую пользу от внедрения СГО педагоги видят в том, что в любой момент можно посмотреть предварительную успеваемость ученика (35%). В совокупности с другим популярным ответом об автоматическом формировании отчетов (28%) можно констатировать факт, что, в первую очередь, учителя видят в СГО помощь в организации собственной деятельности. Оперативность информирования родителей занимает лишь третье место по частоте ответов (27%).

Мнения родителей и учителей о влиянии системы на успеваемость учащихся фактически совпадают: 6% родителей и 7% педагогов считают, что некоторые дети стали лучше учиться. Обе категории респондентов почти одинаково констатировали, что внедрение СГО не оказало никакого влияния на организацию образовательного процесса (1% родителей, 3% педагогов). Мнение учащихся по данному вопросу было более категорично, 16% респондентов считают, что внедрение СГО ничего не изменило в их деятельности. А среди положительных изменений школьники отметили возможность самостоятельного контроля итоговых оценок за учебные периоды (39%). Возможность посмотреть расписание и домашнее задание как положительный фактор отметили только 5% и 3% респондентов соответственно. Однако низкие показатели могут свидетельствовать не об отсутствии потребности в данной информации, а об отсутствии этих сведений в СГО (см. проблемы использования СГО).

Показателен тот факт, что чуть менее половины детей (46%) считают, что отношения с родителями стали более доверительными. Однако 42% опрошенных школьников отмечают возросшую открытость информации об учебе как негативный фактор. Еще 12% респондентов-детей констатируют, что родители не интересуются их учебой, необходимо учесть, что половина из тех, кто дал подобный ответ, это учащиеся 10-11 классов, то есть те, кто согласно возрастным особенностям может самостоятельно контролировать свои учебные достижения.

Но, как уже было отмечено ранее, вопрос влияния СГО на образовательный процесс на данном этапе внедрения системы можно рассматривать только в комплексе с изучением проблем, которые при этом существуют и отмечаются респондентами.

### **3. Каковы проблемы использования СГО?**

Самой главной проблемой СГО родители указывают низкую оперативность обновления информации в системе, в первую очередь, оценок. Отсутствие домашних заданий, расписания занятий и мероприятий также свидетельствуют о недостаточности публикуемых сведений. Таким образом, 35% родителей, активно посещающих СГО, не довольны тем, что нужная им информация публикуется несвоевременно либо полностью отсутствует. Только 3% родителей отметили, что вызывает вопрос достоверности выставляемых оценок, ответ на вопрос у школьников, были ли ими замечены случаи несовпадения оценок в электронном журнале, показал, что проблема гораздо серьезнее. Только треть учащихся утверждает, что все выставленные в ЭЖ оценки совпадают с реальными, а 18% ответов отдано варианту «по отдельным предметам вообще не выставляются оценки в электронный журнал».

Проблемное поле использования СГО по версии педагогов существенно отличается от мнений учащихся и их родителей. Для начала необходимо отметить, что 47% респондентов-учителей ответили, что не испытывают никаких проблем при работе с СГО, в пересчете на всех зарегистрированных в СГО педагогов (включая тех, кто до сих пор не работает в системе) этот ответ составляет всего 7%.

Все затруднения, отмеченные педагогами, можно условно разделить на 3 группы: отсутствие условий для работы с СГО на рабочем месте, проблемы технического плана и отсутствие мотивации.

Треть всех проблем педагоги видят в отсутствии условий для работы в системе непосредственно на рабочем месте. Если в переходный период еще можно допустить, что учителя работают в СГО в компьютерных классах, в учительских, то при полном переходе на электронный документооборот такая модель не просто снизит

эффективность работы, а может полностью нивелировать поставленные цели. Еще 18% ответов обозначили проблемы технического содержания, сбои сервера во время работы при большом количестве посетителей приводят к потере данных, что не добавляет оптимизма пользователям.

Однако половина всех ответов отражает неготовность и нежелание учителей работать по-иному (51% – отсутствие мотивации). Учет успеваемости учащихся, ведение школьной документации, так или иначе, является непосредственной обязанностью педагогов. Требование времени изменило лишь форму ведения документации, но не ее содержание. Другое дело, что в переходный период возникает проблема двойного документооборота, устранить которую возможно только при расторопности и определенной смелости администрации образовательного учреждения.

#### **4. Каковы предложения по совершенствованию системы?**

Предложения по совершенствованию системы, высказанные педагогами, достаточно спорны. В одном случае, пожелания педагогов о расширенном доступе к какой-либо информации может привести к нарушению закона о персональных данных и поэтому не может быть реализовано. Например, это касается предложений о работе с журналом замены: *в правах педагога нет доступа к ЭЖ класса, в котором замещал коллегу. Или, классный руководитель не имеет персонального доступа к статистике посещений ЭЖ и дневников учащихся*, это может сделать только администратор.

Достаточно часто в рекомендациях учителей были предложения по причине незнания особенностей работы сервисов. Так, например, педагоги желают *заполнять пропуски занятий на отдельной странице сразу по всему списку учащихся за учебный день* (по принципу бумажного журнала). Функция реализована в системе недавно, и еще, очевидно, не известна учителям. Также требует отдельного объяснения педагогам и администраторам школ *способ документирования в ЭЖ классов со сложными профилями (когда в классе есть профильные группы)*.

Предложения родителей в первую очередь связаны с проблемами не оперативного и не полного отражения информации об образовательном процессе, но это не требует доработки СГО. Как и не требуется сложная настройка функции SMS-рассылки оценок учащихся. Однако 57% опрошенных родителей не знают о такой возможности, а 24% из них желали бы воспользоваться такой услугой, но не знают, как это сделать.

Анализ мнений респондентов вполне определенно описывает тенденции, согласно которым можно утверждать, что уровень *прозрачности* учебного процесса изменился.

1. В СГО сформировался костяк *активных пользователей*, это пятая часть (21%) всех учащихся, 15% родителей и 60% педагогов. Для пилотного режима использования системы это хорошие результаты.

2. Родители демонстрируют готовность к быстрому принятию решений о возможной помощи своим детям, однако *оперативность их реагирования* зависит от оперативности размещения информации в ЭЖ.

3. Открытость информации об учебе привела к *пересмотру доверительных отношений* в семье. Но в целом говорить о росте доверия семьи к школе еще рано, так как пока отмечаются случаи недостоверности информации или ее отсутствия.

4. И наконец, оценивание учебных достижений учащихся вынуждено становиться более *объективным*. Респонденты четко обозначили круг проблем и своих предпочтений относительно работы СГО, которые иногда не пересекаются. Но каждому педагогу необходимо понимать, что он является первичным звеном в этой цепи взаимоотношений, надо

учитывать запросы родителей, желающих получать информацию своевременно вне зависимости от возраста детей. А осмыслить свои учебные достижения учащийся сможет тогда, когда будет уверен в полноте и достоверности выставленных оценок.